



The Hyksos: New Historical and Archaeological Perspectives by Eliezer D. Oren

Review by: Rolf Krauss

Journal of the American Oriental Society, Vol. 120, No. 2 (Apr. - Jun., 2000), pp. 240-243

Published by: [American Oriental Society](#)

Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/605031>

Accessed: 14/06/2014 18:49

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at
<http://www.jstor.org/page/info/about/policies/terms.jsp>

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.



American Oriental Society is collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *Journal of the American Oriental Society*.

<http://www.jstor.org>

that have also often slowly further deteriorated in condition. Yet for the historian of the period it is the mass and range of the archives that are important, as well as the individual text, so that publication of the most unpromising of scraps fills out the overall picture.

Working within the context of the Ramesseum project, and with the target of completing Spiegelberg's publication of ostraca from the Quibell excavations of 1895–96, Yvan Koenig has turned his attention to the Strasbourg collection. A coherent group of unpublished Ramesseum dockets is left to a separate publication by Bouvier, and Koenig makes available the rest of the unpublished hieratic corpus of ostraca in Strasbourg. Clearly the majority of these belong to Deir el Medina, although in many cases provenance is neither recorded nor evident from internal evidence: many are simply recorded as "Borchardt 1910" or "Thèbes ouest 1911." A significant number of ostraca are simply not now legible, and are omitted. Preliminary (unpublished) transcriptions by Černý have helped significantly in reading a number of difficult or faded texts, but others remain practically untranscribable, and a few registered examples turned out to be in Demotic.

110 ostraca are presented here, all (except H130 rt) with hand facsimile, and almost all with photographs (except for H36, H90, H116 vs, H130 rt). Transcriptions are provided for all but about twenty of the most illegible, although not for a small group (H10, H11, H13, [?]H193) which contain examples of the local annotation marks or symbols—not proper writing forms—which are sometimes found on ostraca from Deir el Medina. These texts are often so fragmentary that their content is not clear, but they include most of the characteristic categories of text from Deir el Medina: duty rotas (H5, H23, H82); delivery registers (H12, H26, H42, H74, H117); wood and fish deliveries from the supply staff (H35, H121, H129); name lists and registers (H119, H138, H140, H141, H175); a lamp-wick account (H136); a donkey-rental (H182); letters (H6, H44, H68, H126, H131); literary fragments (H100, H101, H108, H140, H150, H173, H177, H180, H185, H188), including a *Kemyt* passage (H137) and a fragment of the satirical letter of P. Anastasi I (H127), but mostly hymns or religious fragments; magical texts (H111, H115, H130, H189); and a group of jar-dockets, some (if not all) from Amarna: wine (H25, H33, H58, H67, H79, H238, H250), fat (H91), meat (H176), and *srmt* (H186).

More substantial or more unusual texts are a weighing and division of cloth(?) to the two sides of the workforce (H39); an extensive grain-ration distribution (H110); an account of work carried out in a tomb, under the authority of the vizier *To* in years 20–22 <of Ramesses III> (H112), and another brief mention of an official visit concerned with the work (H42); an issue of quantities of raw painting materials to a draughtsman (H41); an extensive account of payments to the well-known draughtsman *Hor-min* for work on items of funerary furniture (H84); a letter referring to work in the tomb of a mayor of Thebes (H174);

a description of the location of a field (H106); and the text previously published by Posener mentioning labor carried out by *Apiru* (H187+189+192).

As isolated fragments many of these texts may seem to add nothing to our knowledge, but *en masse* the picture grows, and the author is to be thanked wholeheartedly for his thoroughness and patience in completing the sort of task too often left incomplete.

C. J. EYRE

UNIVERSITY OF LIVERPOOL

The Hyksos: New Historical and Archaeological Perspectives.

Edited by ELIEZER D. OREN. University Museum Monographs, vol. 96. University Symposium Series, vol. 8. Philadelphia: UNIVERSITY OF PENNSYLVANIA MUSEUM, 1997. Pp. xxvi + 434, maps, illus. \$50.

Das Buch enthält die Akten eines 1992 in Philadelphia, im University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology abgehaltenen Seminars über die Hyksos.

E. D. Oren: Introduction and Overview: Einleitend bietet Oren als Herausgeber eine Übersicht über die Hyksos-Problematik und umreißt die Inhalte der einzelnen Beiträge. Der Herausgeber zeigt sich nicht über alles informiert, worüber er schreibt, wenn er beispielsweise Helcks 1975 erschienene hieroglyphische Publikation der Texte der 2. Zwischenzeit als Neubewertung (re-evaluation) dieser Texte bezeichnet, oder die minoischen Fresken von Tell el-Daba in die Hyksos-Zeit datiert, während der Ausgräber Bietak selbst die Fresken in die 18. Dynastie datiert.

D. B. Redford: Textual Sources for the Hyksos Period: Redford übersetzt und kommentiert die für die Hyksoszeit relevanten Texte der 2. Zwischenzeit. Die meisten dieser Texte hat bereits Helck gesammelt (s. o.); Redford erweitert diese Sammlung und fügt spätere Erwähnungen der Hyksos hinzu, beginnend bei Hatschepsut und endend bei Manetho.

An Einzelheiten sei verwiesen auf Redfords neue Interpretation der Lage von Pi-Hathor in der Grenzbeschreibung, wie sie in der 2. Kamose-Stele vorliegt: Pi-Hathor ist nicht auf Gebelen zu beziehen, sondern auf einen gleichnamigen Ort im Delta.

In seinem Text No. 67, einer Stele aus Buhen, folgt Redford der Erstpublikation durch Smith, der die Stele Kamose zugeschrieben hat und aus ihrem Text einen Nubien-Feldzug Kamoses im 3. Regierungsjahr ableitete; s. dagegen Krauss, *Orientalia* 62 (1993): 19f., 29.

D. O'Connor: The Hyksos Period in Egypt: Nach einer allgemeinen Einleitung über die politische Regionalisierung in

der 2. Zwischenzeit, diskutiert O'Connor die Ergebnisse der Daba-Grabung in einer vorsichtigeren Weise als der Ausgräber Bietak selbst. Der Schwerpunkt des Beitrages liegt auf den archäologischen und politischen Verhältnissen in der Thebais, dabei kritisiert der Autor die seinerzeit von Helck vorgetragenen Ideen, wie die Thebais in der 2. Zwischenzeit regiert und verwaltet worden sein soll.

O'Connor hat seinen Beitrag durch informative Verteilungskarten von königlichen und anderen archäologisch relevanten Denkmälern illustriert. Was aber bedeuten die punktierten Gebiete in fig. 2.2? Der Rezensent kann hier weder eine geographische, noch eine politische Regionalisierung erkennen.

P. Lacovara: *Egypt and Nubia During the Second Intermediate Period*: Der Beitrag bietet eine Übersicht über die Geschichte der nubischen Archäologie, von der A-Gruppe zur ägyptischen Besetzung im Mittleren Reich, von der C-Gruppe und Pan-Grave-Kultur bis zur Kerma-Kultur, die infolge der ägyptischen Expansion zu Beginn des Neuen Reiches unterging.

Ein Appendix von Y. Markowitz über The Seals from Kerma zeigt, dass mehr importierte als einheimische Siegel verwendet wurden.

M. Bietak: *Avaris, Capital of the Hyksos Kingdom: New results of excavations*: Im allgemeinen präsentiert hier der Ausgräber von Daba seine Ergebnisse, wie sie Ende 1991 vorlagen, doch hat er das ursprüngliche Manuskript zumindest in dem wichtigen Punkt der Datierung der minoischen Fresken in die 18. Dynastie, statt in die Hyksoszeit, für den Druck überarbeitet.

Bietak beschreibt die Entwicklung von Avaris von einem ägyptischen Provinzzentrum, in das Asiaten einwandern, zur Hauptstadt der Hyksos. Diese Darstellung hat er seitdem in anderen Publikationen wiederholt und auf den neuesten Stand gebracht; künftige sind zu erwarten. Es ist daher sinnvoll hier nur auf Einzelheiten der in Philadelphia vorgetragenen Fassung hinzuweisen, wie a) eine Seriation am Beispiel der Tell el-Yahudiya Ware, b) eine farbig illustrierte Präsentation von Fragmenten mit minoischen Fresken; 3) ein chronologischer Exkurs, der sich gegen Devers Kritik an der von Bietak selbst vertretenen MB-Chronologie richtet. Devers zeitliche Ansätze sind offensichtlich zu hoch. Es ist eine andere Frage, ob Bietaks eigener Ansatz niedrig genug ist. Bietak setzt das 6. Jahr von Sesostri II. auf ca. 1863 B.C.E. Die Nachrechnung der aus dem Mittleren Reich überlieferten astronomischen Daten führt aber auf einen rund 25 Jahre niedrigeren Ansatz; cf. Krauss, *Ägypten & Levante* 8 (1998): 113–23.

P. E. McGovern and G. Harbottle: *"Hyksos" Trade Connections Between Tell el-Daba (Avaris) and the Levant: A Neutron Activation Study of the Canaanite Jar*: Bei den Ausgrabungen in Daba sind sehr viele "Canaanite Jars" zutage gekommen, Gefäße mit einem Inhalt von rund 30 Litern. McGovern hat 273 Exemplare mit der Methode der Neutron Activation untersucht und gefunden, dass 74% aus der Gaza-Gruppe mittelbronzezeitlicher Orte stammen; es gibt bei den in Daba gemachten

Funden von Tonware praktisch keine Beispiele aus Syrien oder Libanon. Diese Fundgruppe belegt einen Importhandel aus dem südlichen Palästina ins Nildelta. Als Importware kommt Wein oder vielleicht auch Olivenöl in Frage.

McGovern vermennt die mit diesem Import verbundenen Fragen mit der nach der ethnischen Herkunft der Hyksos bzw. ihrer kanaanäischen Untertanen. Zwar mögen die asiatischen Untertanen der Hyksos laufend Zuzug erhalten haben aus dem südlichen Kanaan; der durch die "Canaanite jars" belegte massive Export aus der gleichen Gegend beweist aber nichts in bezug auf eine entsprechende Herkunft der Asiaten im Ostdelta.

J. Bourriau: *Beyond Avaris: The Second Intermediate Period in Egypt Outside the Eastern Delta*: Bourriau entwickelt die unkomplizierte und gut zu belegende These, dass es in der 2. Zwischenzeit, abgesehen vom kanaanäischen Ostdelta, in Ägypten zwei archäologische Regionen nebeneinander gab: Memphis-Fayum sowie Ober- und Mittelägypten; es handelt sich dabei um in erster Linie keramisch definierte Regionen.

Bourriaus Bemerkung, die acht späten Bestattungen im vorgeschichtlichen Friedhof von Abusir el Meleq wären "immediately" mit dem label "Hyksos" versehen worden, ist irreführend: Scharff hat diese Etikettierung erst nach umständlicher Abwägung der Evidenz gewählt (Möller und Scharff, *Die archäologischen Ergebnisse des vorgeschichtlichen Gräberfeldes von Abusir el-Meleq* [1926], 96–101).

J. S. Holladay, Jr.: *The Eastern Nile Delta During the Hyksos and Pre-Hyksos Periods: Towards a Systemic/Socioeconomic Understanding*: Holladay präsentiert die Archäologie der von ihm untersuchten kanaanäischen Siedlungen im Wadi Tumilat. Nach der Keramik sind diese Siedlungen synchron mit spät E1 bis früh D3 in Daba, entsprechend etwa den mittleren Jahren der Hyksos-Dynastie. Der Beitrag beginnt mit einer Beschreibung der Schichtenfolge in Daba; es folgt eine Übersicht über die mittelbronzezeitlichen Anwesenheitsspuren von Asiaten im Wadi Tumilat und schliesslich ein Abschnitt mit besonderer Berücksichtigung von Tell el-Maskhuta, der grössten dieser Siedlungen.

Holladay bezeichnet das Wadi Tumilat der 2. Zwischenzeit als Transitkorridor. Wenn man die von ihm auch gegebene Beschreibung bedenkt: "the settlers were grindingly poor and overwhelmingly oriented towards agriculture," dann möchte man eher meinen, dass das Wadi Tumilat für die asiatischen Siedler eine Sackgasse war. Was Holladay schliesslich als "maximalist interpretation" präsentiert, kommt dem Rezensenten phantastisch vor: Die kanaanäischen Siedlungen im Wadi Tumilat sollen Endstationen der Karawanenwege aus Südarabien und vom Horn von Afrika gewesen sein. Beispielsweise hätte hier hinterindischer Zimt ägyptischen Boden erreicht; Zimt dürfte es aber im pharaonischen Ägypten nicht gegeben haben, cf. Germer, Flora (1985): 14.

E. D. Oren: *The "Kingdom of Sharuhen" and the Hyksos Kingdom*: Nach Oren flüchteten die Hyksos nach Scharuhen

als sie von der ägyptischen Armee unter der Führung von König Ahmose verfolgt wurden. Bestenfalls ist die Vertreibung und Flucht der "Hyksos" eine Vermutung, für die es jedenfalls keine positive Evidenz gibt. Wenn man als Leser am Anfang eines Artikels eine solche unbegründete Spekulation findet, kann man das was folgt nur mit Voreingenommenheit lesen.

Oren teilt das südliche Kanaan der späten MB-Zeit politisch in die Königreiche Scharuhen, Ashkelon und Hebron ein. Geographisch—vielleicht auch archäologisch—mag eine solche Regionalisierung vertretbar sein; da es aber keine geschichtlichen Quellen gibt, ist eine entsprechende politische Gliederung nichts anderes als eine unverbindliche Spielerei.

Spielerisch ist es beispielsweise auch, wenn Oren die aus der MB bekannten Eselsbestattungen assoziiert mit den Bne Hamor von Genesis 33–34 sowie der in Ägypten seit dem Mittleren Reich aufkommenden Bezeichnung des Seth als Esel. Welche geschichtliche Verbindung soll zwischen diesen Themen bestehen?

Die Qualität des Kernes von Orens Beitrag, eine Beschreibung der mittelbronzezeitlichen archäologischen Situation im südlichen Kanaan und nördlichen Sinai wird durch die gemachten Einschränkungen nicht berührt. Oren analysiert die Fundorte nach ihrer Topographie, Siedlungsform, urbaner Organisation, Architektur, Kult und Wirtschaft; als Beispiel dient häufig Tell Haror.

W. Dever: *Settlement Patterns and Chronology of Palestine in the Middle Bronze Age*: Auf der Grundlage einer wohl durchdachten methodologischen Einleitung beschreibt Dever die Siedlungsgeschichte Palästinas in den Perioden MB I bis III: Nach dem Zwischenspiel von EB IV, in dem es keine Städte gab, werden in MB I die marginalen Siedlungen aufgegeben und neue Siedlungen entstehen an günstigen Plätzen (strategische Lagen, gute Wasserversorgung, Ackerland). Diese Entwicklung zur Urbanität kulminiert in MB III, die Dever als selbständige Phase ansetzt, nicht lediglich als Ende von MB II, wie andere Archäologen meinen.

In einem Abschnitt über die MB-Chronologie in Palästina setzt sich Dever als Vertreter einer hohen Chronologie mit Bietaks niedriger Chronologie auseinander. Während Dever die Darstellung von asiatischen Nomaden in Beni Hassan früher um 2000 v.Chr. datierte, hat er jetzt zwar Bietaks Hinweis auf die ausdrückliche Datierung dieser Darstellung ins 6. Jahr von Sesostris II. zur Kenntnis genommen, folgt aber beim korrigierten Datum "um 1875 v.Chr." der falschen Chronologie Parkers.

B. Magness-Gardiner: *The Middle Bronze Age of Transjordan*: In dieser übersichtlichen Darstellung der archäologischen Situation im mittelbronzezeitlichen Transjordanien ist das Material nach Naturlandschaften (östliches Jordantal, transjordanisches Plateau, östliche Wüste) gegliedert. Nur Pella hat bisher ägyptische Funde geliefert, so dass Transjordanien als abgelegenes Hinterland erscheint, das kaum am internationalen Warenverkehr in Kanaan teilgenommen hat. Transjordanische Beziehungen zu den Hyksos sind nicht zu belegen.

Was darf sich der Leser bei dem auf S. 312 erwähnten ägyptischen "shrine of Nek" denken?

A. Kempinski: *The Hyksos: A View from Northern Canaan and Syria*: Diese knappe Übersicht gilt den politischen Einheiten nördlich des Einflussbereiches der Hyksos, soweit dieser durch die Funde von Hyksos-Skarabäen markiert ist: Hyksos-Skarabäen sind im nördlichen Israel selten und kommen fast nie in Syrien zutage. Eingestreut sind Bemerkungen über das Ende von Kabri, über die minoischen Freskenfunde in der Levante und die hypothetische Ausbreitung des Kultes von Baal Haddu im 17. Jahrhundert.

P. Wapnish: *Middle Bronze Equid Burials at Tell Jemmeh and Reexamination of a Purportedly "Hyksos" Practice*: Wapnish geht aus von der Untersuchung einer neu gefundenen mittelbronzezeitlichen Equiden-Bestattung in Tell Jemmeh und knüpft daran eine Überprüfung der aus Palästina, Ägypten, Mesopotamien und Griechenland bekannten Pferd- oder Eselbestattungen. Die Analyse zeigt, dass es sich hier um ein überregionales Phänomen handelt, das sich schlecht aus einer einzigen historischen oder geographischen Quelle ableiten lässt. Vielmehr dürften wir dabei vor einer synkretistischen Erscheinung stehen, bei der mit lokalen Innovationen zu rechnen ist. Die Tatsache, dass aus dem Delta nur Eselbestattungen bekannt sind, kann man aus Einflüssen ägyptischer funerärer Ideen auf die Kanaanäer in Ägypten erklären. Die Frage bleibt offen, warum sich diese Praxis, die im späten 3. und frühen 2. Jahrtausend weitverbreitet war, nicht länger erhalten hat.

S. M. Paley and Y. Porath: *Early Middle Bronze Age Ila Remains at Tell el-Ifshar, Israel: A Preliminary Report*: Die bisher in Tell el-Ifshar gemachten Funde lassen das typische Wachstum einer kanaanäischen MB-Siedlung erkennen. Ägyptische Gefässe erlauben eine Feindatierung der Schichten. Diese Grabung ist wichtig für MB Ila in Kanaan, doch scheint der Vorbericht darüber in einem den Hyksos gewidmeten Buch fehl am Platz zu sein. Im Interesse der allgemeinen Leser hätte der Herausgeber die von den Autoren in israelischen Dunam notierte Größenangabe des Tells in die entsprechende und international übliche Hektar-Größe umrechnen können.

P. Matthiae: *Ebla and Syria in the Middle Bronze Age*: Matthiae gibt eine Zusammenfassung der archäologischen Situation in Ebla während MB I–II; das Ende von MB II entspricht der 13. ägyptischen Dynastie und einem Teil der Hyksos-Dynastie. Für Ebla bespricht Matthiae folgende Einzelthemen: Urbanismus und Befestigungen (Ebla bietet das monumentalste Beispiel einer "earthenwork rampart," die aus Syrien und Palästina in MB II bekannt ist), Paläste, Tempel, Häuser und Gräber, Bildhauerwerke, Elfenbeinarbeiten und Tonware. Matthiae behandelt diese Einzelthemen ohne eine Zusammenfassung.

Geographisch und archäologisch liegt Ebla ausserhalb des Hyksos-Bereiches, daran ändern die archäologischen Berührungspunkte zwischen dem nördlichen Syrien und Kanaan nichts.

G. Scandone Matthiae: The Relations between Ebla and Egypt: Zusammenfassung der bereits an anderen Stellen publizierten ägyptischen Funde aus Ebla: Steingefässe aus der Zerstörungsschicht der Sargon-Zeit, die aus dem Alten Reich stammen und mit dem Thema der 2. Zwischenzeit nichts zu tun haben. Relevant für MB ist der Keulengriff aus Mardikh IIIB mit Hieroglyphen, die den Königsnamen Hetepibre (frühe 13. Dynastie) bilden können und schliesslich Elfenbeineinlagen mit Figuren wie Hathor, Horus und Osiris. Diese Einlagen erinnern an ähnliche Arbeiten aus Kerma; Parallelen gibt es jetzt auch aus den Funden aus el-Jisr (Jaffa). Es ist offen, wie die ägyptisch-eblaitischen Beziehungen zustande kamen.

P. Betancourt: Relations between the Aegean and the Hyksos at the End of the Middle Bronze Age: Kurze Zusammenfassung der mageren Evidenz für Beziehungen zwischen Hyksos und Ägäis: In erster Linie kommt der Chajam-Deckel mit seiner stratigraphisch unklaren Herkunft aus Knossos in Frage. Irrtümlich geht Betancourt von einem hyksoszeitlichen Datum der Fresken in Daba aus; auch nennt er die in Bietaks Beitrag erwähnte Kamares-Scherbe nicht. Trotz dieser Korrekturen dürfte Betancourt recht haben, wenn er mit lediglich peripheren Handelskontakten zwischen den Hyksos und der Ägäis rechnet.

Zusammenfassend meint der Rezensent sagen zu dürfen, dass diese äusserlich imposante Publikation einigermassen nachlässig produziert ist. Nicht alle Autoren haben die Vorträge ihrer Kollegen in der Endfassung ihrer eigenen Beiträge berücksichtigt. Ein nachlässiges Lektorieren kann die Druckfehler und das häufige Fehlen von diakritischen Zeichen bei Transkriptionen aus dem Ägyptischen erklären. Im Layout stören die Kapitelüberschriften, die den Text zerreißen.

Mit Ausnahme des Beitrages von Holladay sind die reichlichen Illustrationen (Strichzeichnungen, Schwarzweiß- und Farbfotos) in rund 180 "figures" organisiert. Lediglich Holladay hat seine Abbildungen "Plates" genannt; in diesem Fall wären die überreichlich vielen Zeichnungen von Gefässprofilen in einem speziellen Grabungsbericht besser aufgehoben als in einer allgemeinen Publikation über die Hyksos.

Der an den Hyksos und der Mittleren Bronzezeit interessierte Benutzer wird das Buch nicht als Ganzes konsultieren, weil mehrere Beiträge aus dem geographischen oder zeitlichen Rahmen fallen. Die schönen Zusammenfassungen archäologischer Situationen von Magness-Gardiner und Bietak sind bereits durch neue Darstellungen überholt oder werden es in wenigen Jahren sein. Devers bahnbrechender Artikel und der das Problem klärende Beitrag von Wapnish dürfte die Spezialisten auch in kommenden Jahren anziehen und sicher werden Redfords Übersetzungen noch lange in dankbarer Weise benutzt.

ROLF KRAUSS

ÄGYPTISCHES MUSEUM, BERLIN-CHARLOTTENBURG

Ancient Egypt and the Old Testament. By JOHN D. CURRID. Foreword by Kenneth A. Kitchen. Grand Rapids, Mich.: BAKER BOOKS, 1997. Pp. 269, illustrations, maps. \$21.99.

With this volume, a rather disparate collection of studies on various topics relating to Egypt and the Hebrew Bible, the author wishes to elucidate the many points of contact—literary, religious, and cultural—between ancient Egypt and Israel, and to emphasize, in many cases, the role of polemic in biblical texts concerning Egypt (p. 13). The book offers no overarching theme as such, although certain predispositions do emerge with respect to the author's particular approach to the Hebrew Bible and the ancient Near East.

Currid begins with a selective summary of past and present scholarship on Egypt and the Hebrew Bible, setting forth his own views on the implications of similarities between the two (more below). Chapters three through eight then deal with a variety of topics, including Egyptian and biblical cosmologies, the figure Potiphar in the Joseph story, the plagues, Egyptian elements in the "Serpent Confrontation" in Exodus 7:8–14, the travel itinerary in Numbers 33, and the bronze serpent episode of Numbers 21. For the author, the plagues against Egypt are not reflective of natural disasters (contra Petrie and G. Hort), nor are they a literary creation of the Yahwist (contra Van Seters and Zevit). Rather, they are to be interpreted as polemic directed at the Egyptian gods (including Hapy, Hekhet, the Apis bull, Ptah, Amon-Re, Isis, the deified vizier Imhotep, Nut, Shu, Tefnut, Senehem, Anubis, the deified Pharaoh himself), and the concept of Maat. (The author is heavily dependent on the work of others for these correlations.) Currid repeatedly emphasizes the polemical intention of the biblical writers, but offers no clarification as to why polemic in and of itself should necessitate outright rejection of the interpretations offered by others. Indeed, he acknowledges the literary dependence of the plagues narrative on Genesis 1 (citing Zevit!), but seems to imply that God, not the author/redactor, structured the plagues in this fashion ("God took the creation order of Genesis 1 and reversed it in Exodus . . .," p. 115).

Chapters nine through eleven deal, respectively, with Egyptian influence on the United Monarchy ("there was a direct and strong Egyptian influence on the early monarchy of Israel" [p. 170]), the Palestinian campaign of the Egyptian king Shishak (the topographical list on the Bubastite Portal at Karnak confirms "the stunning historical accuracy of the biblical account" [p. 174]), and the often-postulated literary connection between Proverbs 22–24 and the Egyptian text *Amenemope* (Currid grudgingly admits some "vague similarities," but concludes that the biblical author did not "plagiarize" the Egyptian text and that Proverbs 22–24 is a "thoroughly Hebrew document" [pp. 215–16]). Chapters twelve through thirteen examine divination in ancient Egypt and the historical setting of certain prophetic texts relating to the Nile (primarily Isaiah 19:5–10).